дело № 5-768-2004/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

02 августа 2024 года город Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 3 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Агзямова Р.В., и.о. мирового судьи судебного участка №4 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (628309, ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30),

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Джафарова Д. Д., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина РФ, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, водительское удостоверение: \*\*\*

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Джафаров Д.Д., 19.05.2024 в 14:42, на 39 км а/д Нефтеюганск-Сургут, Нефтеюганского района, ХМАО-Югры, управляя транспортным средством \*\*\* г/н \*\*\*, совершил обгон транспортного средства \*\*\*, г/н \*\*\* в составе полуприцепа \*\*\*, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, чем нарушил п.1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090. Данное правонарушение является повторным, ранее постановлением №18810586230919061229 от 19.09.2023, вступившим в законную силу 25.10.2023 Джафаров Д.Д. привлечен к административной ответственности по [части 4 статьи 12.15](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/121504) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебное заседание Джафаров Д.Д., его защитник Конев Т.Р., извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения административного материала, не явились, о причинах неявки суд не уведомили, ходатайств об отложении дела от них не поступало.

Джафаров Д.Д. о времени и месте рассмотрения административного материала извещен посредством СМС-сообщения, поскольку имеется его согласие на уведомление таким способом.

Защитник Конев Т.Р. извещался надлежащим образом, посредством направления телеграммы в адрес места жительства, указанный в доверенности. Согласно уведомлению о получении телеграммы, телеграмма 30.07.2024 доставлена Коневу Т.Р., не вручена, квартира закрыта, адресат по извещению за телеграммой не является.

В силу [п. 6](https://arbitr.garant.ru/#/document/12139487/entry/6) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении [Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/0)", в целях соблюдения установленных [статьей 29.6](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/296) КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку [КоАП](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/0) РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Защитник, будучи осведомленным о том, что в отношении Джафарова Д.Д. ведется производство по делу об административном правонарушении, на телефонные звонки не отвечал, по извещению отделения почтовой связи за получением телеграммы не явился, от ее своевременного получения уклонился.

При таких обстоятельствах, в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, а также исходя из положений п.6 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» и п. 14 постановления Пленума ВС РФ от 27.12.2007 №52 «О сроках рассмотрения судами уголовных, гражданских и дел об административных правонарушениях», мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отношении Джафарова Д.Д. в его отсутствие, и отсутствие защитника.

Мировой судья, исследовав письменные материалы дела, считает, что вина Джафарова Д.Д. в совершении правонарушения полностью доказана и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении 86 ХМ 589830 от 19.05.2024, согласно которому Джафаров Д.Д., 19.05.2024 в 14:42, на 39 км а/д Нефтеюганск-Сургут, Нефтеюганского района, ХМАО-Югры, управляя транспортным средством \*\*\*, г/н \*\*\*, совершил обгон транспортного средства \*\*\*, г/н \*\*\* в составе полуприцепа Кроне \*\*\*, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, чем нарушил п.1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090. Данное правонарушение совершено повторно в течение года №18810586230919061229 от 19.09.2023, вступившим в законную силу 25.10.2023 Джафаров Д.Д. привлечен к административной ответственности по [части 4 статьи 12.15](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/121504) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях;

- постановлением по делу об административном правонарушении №18810586230919061229 от 19.09.2023, согласно которому Джафаров Д.Д. привлечен к административной ответственности по ч. 4 ст.12.15 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 5 000 рублей. Постановление вступило в законную силу 25.10.2023;

- схемой совершения административного правонарушения, из которой следует, что Джафаров Д.Д., 19.05.2024 в 14:42, на 39 км а/д Нефтеюганск-Сургут, Нефтеюганского района, управляя транспортным средством \*\*\*, г/н \*\*\*, совершил обгон транспортного средства \*\*\*, г/н \*\*\* в составе полуприцепа Кроне \*\*\*, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения. Со схемой Джафаров Д.Д. ознакомлен;

- проектом дорожного движения на автомобильной дороге общего пользования федерального значения Р-404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск, подъезд к г. Сургут на участке км 0+000-км 38+295, согласно которой на 39 км а/д Нефтеюганск-Сургут, распространяется действие дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен»;

- рапортом ст. инспектора ДПС взвода 1 роты №2 ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре Безгодько Р.И., из которого следует, что Джафаров Д.Д., 19.05.2024 в 14:42, на 39 км а/д Нефтеюганск-Сургут, Нефтеюганского района, ХМАО-Югры, управляя транспортным средством \*\*\*, г/н \*\*\*, совершил обгон транспортного средства \*\*\*, г/н \*\*\* в составе полуприцепа \*\*\*, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения;

- объяснениями свидетеля Турова А.И., из которых следует, что 19.05.2024 он управлял т/с \*\*\*, г/н \*\*\* в составе полуприцепа Кроне \*\*\*, двигался по а/д Нефтеюганск-Сургут, в направлении г. Сургута, где на 39 км около 14:42 водитель \*\*\*, г/н \*\*\*, двигавшийся в попутном направлении, совершил обгон его транспортного средства, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, и возвращением на ранее занимаемую полосу движения. В момент обгона его транспортного средства он (Туров А.И.) двигался со скоростью 70-80 км/час, указатель поворота не включал, движение по обочине не осуществлял;

- реестром административных правонарушений.

Все доказательства соответствуют требованиям, предусмотренным ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, согласуются между собой, и у судьи нет оснований им не доверять.

Согласно ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность наступает за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 настоящей статьи, связанного с выездом в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 настоящей статьи.

Квалификации по ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежат действия лица, которое в течение установленного в ст. 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока уже было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с п. 1.3 Правил дорожного движения РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Согласно приложению 1 к Правилам дорожного движения РФ, «Дорожные знаки, запрещающие знаки», в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», запрещается обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, мопедов и двухколесных мотоциклов без коляски.

Из пункта [п. 9.1 (1)](consultantplus://offline/ref=97AE63553BCA6EC723E7EA77B1B63D5C9FBE1CCE900F58B44F51420E0C048B511D59ED2A4FF65922525675094D8561F62E4B28B033G9PAM) Правил дорожного движения РФ следует, что на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

Вместе с тем, из объема инкриминируемых лицу нарушений Правил дорожного движения Российской Федерации следует исключить нарушение [п. 9.1(1)](consultantplus://offline/ref=FEA152784F269A611A1C478376D08CD91202CA8A5341D33B147BDD7A5CEF4087A7CF09DB73A67BC5C3045A16341AC3238B0D56EE4F0CWFE) Правил дорожного движения Российской Федерации, поскольку в протоколе об административном правонарушении не отражено нарушение дорожной разметки, устанавливающей запрет на выезд на полосу встречного движения. Кроме того, на схеме места совершения административного правонарушения, на данном участке дороги линия разметки не отражена.

При этом, исключение п. 9.1 (1) ПДД РФ из объема обвинения, не исключает состав административного правонарушения, вменяемого в вину Джафарова Д.Д., поскольку Джафаров Д.Д. совершил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», что влечет ответственность за данное правонарушение по [ч. 5 ст. 12.15](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/121505) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку в силу положений главы 1 приложения N 2 к [ПДД РФ](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/1000) в случаях, если значения дорожных знаков, в том числе временных, и линий горизонтальной разметки противоречат друг другу либо разметка недостаточно различима, водители должны руководствоваться дорожными знаками.

Между тем, как видно из протокола, протокол об административном правонарушении содержит исправление в части квалификации действий Джафарова Д.Д., а именно исправление с части 4 на [часть 5 ст. 12.15](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/121505) КоАП РФ.

Как следует из телефонограммы в материалах дела, 21.05.2024 в 16:20 ст. инспектором ИДПС взвода №1 роты №2 ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре, ст. лейтенантом Безгодько Р.И. осуществлен звонок Джафарову Д.Д. на тел. \*\*\*, о его явке на 22.05.2024 к 15:00 по адресу: ХМАО, г. Нефтеюганск, ул. Киевская, 14, каб. №19, для внесения изменений в протокол об административном правонарушении, составленный в отношении него 19.05.2024 по ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ в части уточнения статьи КоАП РФ. По которой должны быть квалифицированы его действия (в протоколе будет указан ч.5 ст. 12.15 КоАП РФ) и добавлена информация о повторности совершенного правонарушения, в том числе информация о вынесенном 19.09.2023 в отношении него по ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ постановлении №18810586230919061229.

В телефонограмме указан ответ Джафарова Д.Д.: «Приехать не смогу, вносите без меня. Высылайте по почте».

В протоколе об административном правонарушении имеется запись должностного лица о внесении изменений в протокол в отсутствие Джафарова Д.Д. 22.05.2024 в 15:00.

В соответствии со [ст.28.2](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/282) КоАП РФ физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу. В случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие.

По смыслу закона, исправления в протокол об административном правонарушении могут быть внесены в присутствии лица, привлекаемого к административной ответственности, либо без его участия в случае, если данное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и месте, когда будут вноситься изменения.

Таким образом, изменения в протокол об административном правонарушении в отношении Джафарова Д.Д. внесены в соответствии со [ст. 28.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=294851&dst=102588&field=134&date=28.08.2023) КоАП РФ, в отсутствии Джафарова Д.Д. при наличии сведений о надлежащем извещении. Все сведения, необходимые для разрешения дела отражены в протоколе.

Копия протокола об административном правонарушении с внесенными в него изменениями направлена Джафарову Д.Д. в установленные законом сроки посредством почтовой связи.

Таким образом, нарушений процессуальных норм права должностным лицом допущено не было, так как требования [статьи 28.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=287098&dst=102588&field=134&date=28.08.2023) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были выполнены в полном объеме.

Вместе с тем, изменение квалификации действий Джафарова Д.Д. на [часть 5 статьи 12.15](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/121505) КоАП РФ в связи с установлением в его действиях признака повторности и указание об этом в протоколе об административном правонарушении, составленном первоначально по [части 4 статьи 12.15](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/121504) КоАП РФ, не свидетельствуют о наличии обстоятельств, влекущих признание данного протокола недопустимым доказательством. Оснований сомневаться в достоверности содержащихся в нем сведений, не имеется.

Вина водителя Джафарова Д.Д. подтверждается рапортом ст. инспектора ДПС взвода 1 роты №2 ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре Безгодько Р.И., которому оснований у судьи не доверять не имеется, инспектор находился при исполнении должностных обязанностей, являлся лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортных средств, в его полномочия непосредственно входит обнаружение и пресечение административных правонарушений, в связи с чем само по себе выявление им правонарушения при личном его обнаружении является достаточным для привлечения к административной ответственности. Достоверность указанных инспектором в рапорте обстоятельств сомнений не вызывает.

Указанные в названном рапорте обстоятельства подтверждаются схемой происшествия, которая составлена должностным лицом подробно, позволяет установить место и время ее составления, направление движения транспортных средств, на схеме отражен дорожный знак 3.20 «Обгон запрещен». Схема согласуется с протоколом об административном правонарушении, рапортом инспектора ДПС, показаниями свидетеля, проектом дорожного движения на автомобильной дороге общего пользования федерального значения Р-404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск, подъезд к г. Сургут на участке км 0+000-км 38+295, согласно которой на 39 км а/д Нефтеюганск-Сургут, распространяется действие дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен».Объективных данных, позволяющих усомниться в достоверности содержащихся в ней сведений, не имеется.

Кроме того, вина водителя Кожеватова Н.И. подтверждается показаниями свидетеля Турова А.И., давшего объяснения по обстоятельствам совершенного правонарушения, оснований не доверять которым у судьи нет, поскольку перед дачей объяснений, свидетелю разъяснена статья 25.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также он был предупрежден об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, в соответствии со статьей 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, о чем он расписался в соответствующей графе бланка объяснения.

Каких-либо оснований сомневаться в достоверности сведений, содержавшихся в вышеперечисленных доказательствах, не имеется, следовательно, основания для признания их недопустимыми доказательствами отсутствуют.

Действия Джафарова Д.Д. мировой судья квалифицирует по ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При назначении наказания мировой судья учитывает обстоятельства дела, характер данного правонарушения, данные о личности Джафарова Д.Д.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья не усматривает.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ч.1 ст.29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Джафарова Д. Д. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчисляется с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы в органы Госавтоинспекции, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае [уклонения](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_327611/6765b28f29352ad96367b4bb0565cd7b4edbf745/#dst100158) лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд Ханты – Мансийского автономного округа-Югры, в течение десяти суток со дня получения копии постановления, через мирового судью, вынесшего постановление. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья Р.В. Агзямова